



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintitrés de octubre de dos mil veintitrés

Tipo de pretensión:	Simulación absoluta
Procedencia:	Juzgado Segundo Civil del Circuito de Envigado
Demandante:	Tulio Ernesto Lezcano y otro.
Demandados:	Ana Cristina Lezcano y otros.
Radicado:	05266 31 03 002 2020 00128 01
Asunto:	Da por sustentado recurso, sin traslado adicional

Mediante auto del 28 de julio de 2023, se corrió traslado a la parte apelante para sustentar el recurso de apelación. En el mismo auto se advirtió que la oportunidad con que contaba la parte no apelante para sustentar el recurso sería dentro de los cinco días siguientes a la presentación de la sustentación de la parte apelante.

Vencido el término de traslado en esta instancia, según hace constar la Secretaría del Tribunal, la parte apelante no sustentó el recurso (cfr. c.2, arch. 08). Posteriormente, la parte demandada presentó memorial solicitando declarar desierto el recurso (cfr. arch.07). También presentó memorial de alegaciones antes esta instancia, con base en las razones de inconformidad que se presentaron con la formulación del recurso (cfr. arch. 10).

Según lo dispuesto en el artículo 12 de la ley 2213 de 2022, “Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto”.

No obstante, en precedentes recientes que este Despacho acoge -sentencias SU – 418 de 2019 y T-310 de 2023-, la Corte Constitucional ha considerado que dado el trámite escrito de la segunda instancia que introdujo el D. 806 de 2020 (y que

continúa con la ley 2213), esta carga de sustentar el recurso ante el juez de la apelación “se flexibilizó”. Se considera que, si ante el juez de primera instancia, al momento de interponer el recurso, se presentan con suficiencia los argumentos de inconformidad, sería desproporcional negar la segunda instancia por falta de sustentación.

Según la Corte:

137. En virtud de lo anterior, la Sala concluye que si bien la carga de sustentación ante el *ad quem* resulta necesaria en un modelo de oralidad, en los términos expuestos por la jurisprudencia constitucional, dado que la audiencia de sustentación es la oportunidad procesal dispuesta para que la contraparte y el fallador de segundo grado conozcan el desarrollo de los reparos frente al fallo de primer grado, con la expedición del Decreto 806 de 2020, esta carga se flexibilizó.

138. Esto, porque, en primer lugar, no se prevé una audiencia de sustentación para que el juez y la contraparte conozcan el desarrollo de los motivos de inconformidad del recurrente frente al fallo. En segundo lugar, porque el recurso de apelación presentado ante el juez de primera instancia, cuando despliega razonablemente los argumentos que sustentan la apelación, permite al juez de segundo grado, en el análisis de admisión, determinar si contiene o no los elementos necesarios para que se entienda sustentado, pues en el modelo del Decreto 806 de 2020 estos reparos se presentan por escrito^[94]. Es claro que ese instrumento permite velar por los derechos de contradicción, doble instancia y debido proceso de las partes.

En consecuencia, se entiende sustentado el recurso con el memorial presentado por la parte apelante ante la primera instancia (cfr. c.1, arch. 60). La Sala limitará su estudio a los reparos presentados en ese memorial. Como la parte no apelante presentó alegatos frente esos reparos ante esta instancia, no es necesario un traslado adicional.

En consecuencia, una vez en firme este auto, se procederá a proyectar la respectiva sentencia.

Notifíquese y Cúmplase


MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado